

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
ORAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., veintiocho (28) de abril de dos mil veintidós (2022)

PROCESO No:	11001-33-35-029-2022-00169-00
DEMANDANTE:	JESÚS ANTONIO PINEDA BOCANEGRA
DEMANDADO:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES
CONTROVERSIA:	EJECUTIVO LABORAL

El señor **JESÚS ANTONIO PINEDA BOCANEGRA**, a través de apoderado judicial, presenta memorial de demanda ejecutiva solicitando se libre mandamiento de pago en su favor y en contra de la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones., con el fin de obtener el pago resultante del cumplimiento del fallo proferido el 12 de noviembre de 2020, proferido por este Despacho Judicial.

PARA RESOLVER SE CONSIDERA:

En este momento procesal correspondería librar mandamiento de pago en contra de la entidad ejecutada; sin embargo, debido a unas falencias que se observan, se procederá a precisarlas y otorgar plazo para su corrección.

Ahora bien, cabe destacar que en el asunto sub examine, por tratarse de un proceso ejecutivo, en principio no sería factible inadmitir la demanda, sin embargo, en aras de garantizar el acceso efectivo a la administración de justicia y la primacía del derecho sustancial sobre el formal, cuando se observen falencias de requisitos formales en la demanda ejecutiva es procedente que ésta sea inadmitida para que se efectúen las correcciones pertinentes y así continuar con el normal curso del proceso. Sobre lo aquí expuesto el Consejo de Estado sostuvo lo siguiente:

*“Así las cosas, en los procesos ejecutivos el juez no puede inadmitir la demanda y ordenar al ejecutante corregirla, por ejemplo, aportando los documentos necesarios para configurar el título ejecutivo. No obstante, lo anterior, la Sala considera pertinente reiterar que, en el proceso ejecutivo, **si bien no es posible inadmitir la demanda para que el ejecutante complete el título presentado, sí lo es para que se corrijan los requisitos formales** establecidos en el art. 85 del C.P.C. En el proceso ejecutivo nada se prevé sobre este trámite, razón por la cual es necesario remitirse a las disposiciones generales del estatuto procesal civil. En providencia del 16 de junio de 2005, esta Sala acogió la tesis doctrinal según la cual es posible corregir los defectos formales de la demanda pues, lo contrario, implica una rigidez que carece de sustento legal y que se encontraría en contravía del principio constitucional de primacía de la sustancia sobre la forma. De igual manera, implicaría una vulneración del derecho de acceso a la Administración de Justicia, pues, con argumentos meramente formales, se impediría la puesta en marcha del aparato judicial. **Lo anterior no obsta para que la Sala reitere su posición según la cual no puede el juez de la demanda ejecutiva, en cualquier caso, inadmitirla con el propósito de permitir al demandante completar, adicionar o mejorar o, en general, variar el título ejecutivo presentado ab initio de modo insuficiente.** En este caso, el Tribunal inadmitió la demanda para que, en su criterio, se subsanara el título ejecutivo, conducta que, como se anotó, no resulta procedente en juicios ejecutivos, decisión que, de todas maneras, se respetará puesto que la irregularidad anotada no configura causal de nulidad, de aquellas que puedan decretarse de oficio o en el trámite de la segunda instancia”¹. (Negrilla fuera de texto).*

Teniendo en cuenta lo expuesto, la citada jurisprudencia otorga al Juez de conocimiento la posibilidad de conceder un plazo para corregir la demanda ejecutiva por razones puramente formales.

Conforme a lo anterior, se procederá a analizar la demanda ejecutiva presentada:

Por sentencia del 12 de noviembre de 2020, el Juzgado 29 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, dentro de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho con radicado No. 2019-010, accedió a las pretensiones de la demanda.

El día 14 de marzo de 2022, la parte demandante presentó demanda ejecutiva en cuarenta y siete (47) folios, en la que solicita se libre mandamiento ejecutivo a favor del señor Pineda Bocanegra y en contra de la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones conforme al fallo de 13 de noviembre de 2020 proferido por este Despacho y se ordene a la entidad ejecutada a reconocer la pensión de vejez del ejecutante en cuantía de \$17.214.827,30 calculadas al año 2021, sin que efectúe y aporte la respectiva liquidación.

Conforme a lo expuesto, la parte demandante deberá corregir lo siguiente:

¹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Consejero Ponente: MAURICIO FAJARDO GOMEZ, Bogotá, D.C., once (11) de octubre de dos mil seis (2006), Radicación número: 15001-23-31-000-2001-00993- 01(30566), Actor: CONSTRUCA S.A., Demandado: INSTITUTO NACIONAL DE VIAS.

1. Allegar la respectiva liquidación sobre los valores que considera que la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones debe reconocer la pensión de vejez al señor Jesús Antonio Pineda Bocanegra y, sobre el cual solicita que se libre mandamiento de pago, junto con las respectivas certificaciones laborales
2. Deberá allegar poder que lo faculta para representar a la parte ejecutante, comoquiera que no fue aportado.
3. Así mismo, se insta al apoderado de la parte actora para que allegue constancia de envío del **traslado de la demanda, sus anexos y del escrito de subsanación** a la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones de conformidad con lo establecido en el artículo 162 – adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.

Para tal efecto deberá en la liquidación indicar y acreditar con documentación laboral, con el fin de observar una liquidación clara y precisa, de las sumas de dinero que considera que se le deben reconocer la pensión al ejecutante.

Por estos motivos, el Despacho en aras de garantizar a la parte ejecutante su derecho de acceso a la administración de justicia y teniendo en cuenta las falencias anotadas, se requerirá a la parte actora para que las corrija, o realice las aclaraciones que sean del caso.

En consecuencia, una vez expuesto los defectos de los que adolece la demanda, la parte demandante, dentro del término legal de **diez (10) días hábiles**, deberá subsanar las irregularidades antes descritas, so pena de que el despacho tome las medidas que en derecho corresponda.

Por lo anteriormente expuesto el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO: CONCEDER a la parte ejecutante, el término de diez (10) días para que se corrija los defectos anotados, so pena de que se tomen las medidas que en derecho corresponda.

SEGUNDO: Vencido el término anteriormente indicado, reingrese el expediente al Despacho para continuar con lo procedente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**ENRIQUE ARCOS ALVEAR
JUEZ**

RYGH

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
APODERADO EJECUTANTE:	cristianfelip@hotmail.com
PARTE EJECUTADA:	notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co
MINISTERIO PÚBLICO: PROCURADOR 191 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS	procjudadm191@procuraduria.gov.co

JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy 16 de diciembre de 2022 a las 8:00 a.m.